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О ЕДИНСТВЕ ЦЕННОСТЕЙ В ФИЛОСОФИИ ТРИЕДИНОГО СИНТЕЗА (ФТС)

*Предлагается метод познания – генодрево философии триединого (системного) синтеза, который предлагает новое решение философской проблемы ценностей.*
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Основной вопрос философской этики – о критериях добра и зла, его различении и оценки морали, систем ценностей. В философии известны различные концепции добра и зла: этический интеллектуализм (зло связано с незнанием), этический оптимизм (все стремится к добру), социальный детерминизм (источник зла – социальное несовершенство мира), теории психоанализа (источник зла в человеке). Дуализм, манихейство и др. считают добро и зло однопорядковыми началами мира, находящимися в постоянной борьбе, единоборстве. У Теологии свое объяснение происхождения добра и зла, слабости которого объективно критикует Н. Бердяев: «И совершенно последовательно нужно сделать вывод, что Бог в вечности одних предопределил к вечному спасению, других же – к вечной гибели. Кальвин и говорит, что Бог творит неравно, одних для вечного спасения, других для вечной гибели» [1]. Рай и Ад – дуальные понятия логики противоречия (или-или), используемые религией Христианства.

На наш взгляд, более широкими, глубокими в философском плане выглядят идеи древних эзотерических учений о единстве добра и зла (где используется логика синтеза: и-и), которые обобщил В.Шмаков: … Природа зла идентична с природой минусового члена всякого бинера: он есть лишь отрицание утверждения и не имеет самодовлеющей ценности … добро есть нуменальное свойство духа, зло по самому существу своему феноменально … «Разделение, изолированность, границы составляют в некотором роде сущность зла, т.е. можно сказать, что зло лишено реальной сущности, т.к. все эти качества отрицательны»  *С. де Гюйата* «В мире нет абсолютного зла; - зло лишь относительно» *Ялал-уд-дин-Руми* … «Одним словом, зло есть слепая противящаяся сила природы: это есть реакция, сопротивление и противоположность; это есть зло для одних и добро для других … Древность не знала никакого «Бога зла» (Сатаны, Аримана и др.,- Е.А.), начала, которое бы было совершенно и абсолютно дурно»  *Е.П.Блаватская* [2].

Очень просто о философском смысле единства добра и зла пишет Айванхов: «добро и зло впряжены в одно колесо; если бы существовало только одно добро, то оно бы не смогло заставить его вращаться. Может быть, только я один осмеливаюсь говорить, что добро не способно сделать всю работу, если зло ему не поможет… зло – это противоположная сила … Вот именно, это и нужно, чтобы она была противоположной … противоположные силы работают с определенной целью … Это процесс, который у вас перед глазами каждый день, но вы его не видите» [3]. Эта разность потенциалов тезиса (дух, добро) и антитезиса (материя, зло), дающая начало процессам развития, составляет сущность понятия развития на генодреве ФТС (подробнее ниже).

Н. Бердяев в своих работах, ссылаясь на эзотерическое знание, углубил понимание идеи различения добра и зла: “Высшая ценность лежит по ту сторону добра и зла. Вопрос этот редко ставится радикально. Этика обычно целиком находится по сю сторону добра и зла … Этика должна не только обосновывать мораль, но и изобличать ложь морали. Парадоксальность проблематики тут в том, что «добро» подвергается сомнению, т.е. подвергается сомнению, есть ли «добро» добро, не есть ли оно зло … Парадоксальность, трагичность, сложность нравственной жизни заключается в том, что плохи бывают не только злые, плохи бывают и добро и добрые. «Добрые» бывают злыми, злыми во имя злого добра. Зло же является как бы карой за плохое добро ”[4]. Н. Бердяев, единственный философ, который, попытался использовать эзотерические знания для поиска смысла добра и зла, но без системного подхода к ним, сумел только отчасти верно подойти к решению проблемы парадокса добра и зла: «Познание зла всегда ставит вопрос о смысле зла. … Дуалистическое и монистическое мышление одинаково негодны и изобличают лишь непреодолимую парадоксальность проблемы зла. … Генезис зла приводит нас и к признанию положительного смысла зла, который будет учтен в райской жизни, и к неустанной борьбе со злом, и к суду над злом. … Это основной парадокс этики, в котором есть эзотерическая и экзотерическая стороны» [5].

Положительный смысл зла, как изначально материального начала, заключается в устранении внешних, социальных причин зла, поэтому его содержанием должны быть саморазвитие и необходимая борьба с социальным злом, за социальную справедливость. Но парадокс единства добра и зла (духовного и материального) заключается в том, что решение проблемы борьбы с социальным злом невозможно без устранения внутренних причин зла, которые зависят от уровня духовного и нравственного развития человека. В этом состоят проблемы развития современной западной цивилизации, где терпят крах идеи толерантности. Идеологией либерализма эту проблему разрешить нельзя.

Проблемы этики современными философиями и идеологиями до сих пор не решены.В современной философии, разделенной на системы идеализма и материализма, этика, как система ценностей, не является целостной системой, т.к. разделена не только на разные виды (гетерономную, автономную, формальную и материальную), но и типы (ценностную, социальную, христианскую и др.). Очевидно, поэтому многие философы считают, что природа добра и зла, как и системы, типы этики, не связаны между собой онтологически.

Мы же, исходя из древнего (эзотерического) принципа единства духа и материи (духовного и материального), на основе логики универсального метода генодрева ФТС, берем за основу этики принцип системного единства добра и зла, показывающий процесс ее развития в эволюции. При этом все виды, системы этики, как и понятия добра и зла, можно связать между собой структурой логики генодрева (подробнее ниже). В отличие от философий материализма и идеализма, различных идеологий, где корни зла видят только во внутренних или внешних причинах, мы рассматриваем их системно взаимосвязанными в процессе эволюции, развития человека и общества. ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает материализм и идеализм, а развивает их в более совершенное единство – триединый системный синтез (синтез единства, синтез тезиса и антитезиса). Триединство было широко известно еще в древности. Божественная триада лежит в основе всех религий земли: Отец, Мать и Сын или Брама, Майя, Вишну (Упанишады); в христианстве, отрицавшем женское начало - Отец, Сын и Св. Дух.

Учение о трех силах – корень всех древних философских систем. Первую силу обычно называют активной (мужской или положительной, ноуменальной, духовной); вторую – пассивной (женской или отрицательной, феноменальной, материальной); третью – нейтральной (синтезирующей, объединяющей).

У Гегеля три силы это: тезис – антитезис – синтез. Л.Спенсер говорит, что Гегель, создав триаду, «никогда не пользовался терминами тезис, антитезис и синтез»[6]. Философы каждый по-своему понимают триаду, но уровень ее познания до сих пор не глубок. Видимо, поэтому еще недавно П. Успенский писал: «Две первые силы… понятны нам, … третья сила нелегко доступна прямому наблюдению и пониманию. Причину тому надо искать … в … ограничениях психики …, основных категориях нашего восприятия феноменального мира, т.е. в нашем ощущении пространства и времени, которое является следствием этих ограничений»[7].

У древних субстанция понималась двойственной, способной объединяться и разделяться (синтез и анализ). Дуализм по отдельности противопоставляет не только единое и многое, но и тезис и антитезис. В морально-этическом смысле дуализм проявляется как проблема выбора между Добром и Злом (+ и -). Выбор предполагает использование двоичной (адской) логики анализа (деления): «или - или», где нет свободы мышления. Сохранение целого может дать только логика системного синтеза («и-и»), на которой построены как ИЦЗИН, так и генодрево ФТС, где раскрывается содержание синтеза не только на первом уровне противоположностей, как у Гегеля (философов-реалистов и др.): синтез - тезис – антитезис, но и на последующих уровнях при делении целого: 1-2-4-8-… (подробнее ниже).

Основой древнекитайской философской системе ИЦЗИН (Книги Перемен) является понятие изменчивости. Изменения заложены в процессе превращения УЦЗИ (Беспредельности) в Тайцзи (Первичное Единство, Великий Предел). Монада (целое) состоит из ЯН (положительные частицы, свет, мужское начало, духовные потенции) и Инь (отрицательные частицы, тьма, женское начало, материя). Древние китайцы рассматривали Вселенную, как управляемую вечными переменами, вовлеченную в круговорот от потенции (духа) к проявлению (материи) и обратно. В Китае проявление Единого означало рождение системы противоположностей: монограммы (два образца: Ян - Инь), – диаграммы (четыре образа) – триграммы (восемь символов) -…). Представление, что ВСЕ является ЧАСТЬЮ ЦЕЛОГО, привело к пониманию того, что любая часть целого (через структуру) может воздействовать на все остальное (китайцы давно используют этот принцип в своих системах гадания, и не только). На таком же основании построены современные теории хаоса, комбинаторики, синергетики и других наук.

Сущность логики развития генодрева ФТС (универсального метода познания, системы диалектического монизма), как структурно-логической системы взаимосвязанных противоположностей (понятий, категорий) – разность потенциалов тезиса и антитезиса, дающая начало процессам развития (см. Рис 34 и только в [8,9,10] Рис 47,49,65). Логику Гегеля, выделяющую три (абстрактно-рассудочное; отрицательно-разумное или диалектическое; положительно-разумное или спекулятивное и два (абстрактное и конкретное) понятия, не связанные между собой в систему, нельзя считать целостной и законченной. Диалектическое Гегель понимает только как снятие, переход в свою противоположность (в марксизме диалектика односторонняя, т.к. ограничена только материальным началом). Наше понимание диалектического, как единства духа и материи (добра и зла), шире и глубже. Это можно показать при сравнении диалектической логики генодрева ФТС и логики Гегеля. На основе логики генодрева ФТС (Рис 34) мы дополним и соединим разрозненные понятия Гегеля в целостную логически взаимосвязанную систему противоположностей.

Генодрево логики ФТС обеспечивает полноту познания, т.к. уже на первом уровне противоположностей диалектика целого объединяет в единство синтез и анализ. На Рис 34 это показано как противоположные движения мышления: - по горизонтали: влево – синтез, вправо – анализ; (по вертикальным уровням структуры генодрева происходит удвоение системы противоположностей целого). Синтез, как и у Гегеля, - единство тезиса и антитезиса. Но, чтобы идти дальше, и осуществить системный синтез тезиса и антитезиса, вначале, на втором уровне генодрева, необходимо их разделить (при анализе) на свои противоположности. Анализ ведет к делению целого на систему множеств (которые различны на своих уровнях развития: 2-4-8-…). К тезису мы относим не только духовное начало, сознание, но и разум, духовно-логическое мышление, добро, к антитезису: материальное начало, тело, предметно-образное мышление, зло. На Рис 34 тезис (духовно-логическое мышление) разделяется на две противоположности: идеи и понятия, а антитезис – опыт и представления.

На втором уровне противоположностей нашей новой структуры генодрева при развитии (делении тезиса и антитезиса) возникают уже 4-е противоположности, связанные попарно: положительно-разумное (спекулятивное по Гегелю) - отрицательно-разумное (диалектическое по Гегелю); абстрактное и конкретное - противоположности предметно-образного мышления. 4-е противоположности 2-го уровня связаны между собой четкими логическими связями в процессах мышления. Сравнение системы понятий двух генодрев позволяет сделать вывод, что уровень абстрактного – форма чувственного – представления, а конкретное – уровень одномерной логики (опыт, измерение, суждение). Еще можно сказать, что диалектическое по Гегелю – только отрицательное снятие противоположностей 2-го и 1-го уровня (спекулятивного и разумного, духовно-логического мышления), а абстрактное – положительное снятие противоположностей разного уровня (одномерной логики и предметно-образного мышления). Диалектическое в ФТС – синтез тезиса и антитезиса на всех уровнях генодрева. Т.о., смысл эволюции в ФТС – сохранение целостности (гармонии, единства) и взаимосвязи противоположностей в процессах развития. Система логически взаимосвязанных противоположных понятий генодрева ФТС хорошо иллюстрирует процесс взаимодействия аксиологических тезиса и антитезиса (Добра и Зла) в процессе эволюции человечества (см. ниже Рис 101).

Используя генодрево уровней морали ФТС (Рис 101), на основе логики системного синтеза, можно дать все ступени общественной (и идеологической) эволюции видов обществ (на втором уровне генодрева): 1) злое зло (знать зло и делать зло, корни зла вне и внутри человека - идеология рабства); 2) доброе зло (познавая зло, отчасти делать добро, корни зла вне человека, в социальном устройстве общества - идеология капитализма); 3) злое добро (познавая добро, частично делать зло, по незнанию, корни зла внутри человека - идея социализма); 4) доброе добро: познавая добро делать только добро, отсутствие внутренних и внешних причин зла - идея коммунизма (общество достигшее единства социальной справедливости и свободы духовного саморазвития человека). Т.о., высшей целью эволюции общества должно быть развитие духовности сознания, морали человека.

На основании логики структурно-системного метода генодрева ФТС, и анализа генодрева взаимосвязи сфер общества как системы логически взаимосвязанных противоположностей (Рис 47 см. только в [8]), мы пришли к выводу, что важнейшими категориями, в координатах которых возможно достижение целей деятельности (человека и общества), являются не три общепринятые (цель, средство, результат), а четыре последовательно и логично взаимосвязанные структурой генодрева категории (сферы общества): идея (целостное духовное мировоззрение, высшая власть сферы философии) – цель (сфера культуры) и средство (в обществе – система управления, госвласть) – результат (сфера экономики и политики). Т.о., постановка и осуществление целей в обществе должна осуществляться не насильственным путем, а преимущественно через: духовную власть культуры, системы воспитания и образования (идеологии), путем убеждения, развития общественной морали, духовности сознания. Если понятие цели считать за системное, то можно сказать, что цель только тогда приводит к конечному, целостному результату, когда она содержит в себе двойственность окружающего мира (единство духовного, добра и материального, как части необходимого зла). Поэтому в социальном обществе результаты деятельности должны оцениваться не только с позиции экономики (политики), но и культуры, нравственности (дух-ти мировоззрения), морали.

Движение (развитие) только по одному пути (тезиса или антитезиса, духовного или материального) - тупиково, не прогрессивно. Интересно о сложном процессе духовного развития человека, необходимости личного преодоления нравственных трудностей, пишет Шмаков: «Встречая две различные правды, человек скоро убеждается в тщетности попыток остановиться только на той или другой из них. Оба эти пути ведут в бездну … Принимая только одно надмирное, человек теряет под собой всякую опору (материальное, - Е.А.) и становится или беспочвенным идеалистом, или … мистиком. Но, принимая односторонне и другое (материальное,- Е.А.), человек впадает в еще худшее состояние (путь пессимизма или разврата, в наше время туда же ведут приоритеты материального потребительства,- Е.А.)... В обоих этих случаях воля оказывается направленной не на преодоление задачи, а на собственное уничтожение (в эзотерике этот процесс называется кватернером видов духовного самоубийства)… (только) тогда он … должен начать действительную работу и … подойти к … столь трудно разрешимой задаче. … (этим раскрывается свобода дальнейшего развития до следующей задачи). Если бы феноменальное бытие представляло собой совершенно организованный космос, то эта задача могла бы осуществляться легко и безболезненно, требуя от человека только умения правильно воспринимать и оценивать данности. Но в действительности окружающая человека среда весьма мало соответствует идеалу, а потому его задача неизмеримо более трудна. Уже только для возможности понимать истинную природу окружающего, он должен переболеть всеми его болезнями, воспринять все его местные недостатки и преодолеть их в себе. … Чтобы правильно понимать происходящие при этом процессы, мы должны прежде всего отчетливо выявить систему антиномических противоречий между ноуменальной иерархией монад и феноменальной иерархией множества … » [12].

Из сути трудов Шмакова вытекает, что ноуменальная иерархия – иерархия принципов, раскрывающаяся в иерархии идей. У Шмакова трансцендентальное – тезис, а имманентное – антитезис: «вся активность сосредоточена в имманентном, которое постепенно эволюционирует, а трансцендентное лишь раскрывается в эволюции». =Трансцендентное – переход из сферы опыта (природы) в духовную сферу (по ту сторону), в ФТС – (+-) сфера культуры, система воспитания и образования. =Имманентный – пребывающий внутри опыта (самого себя), в ФТС – (-+) сфера управления. Т.о. (у Шмакова): - смысл развития – в культурной, образовательной эволюции сферы управления; - принцип развития – «ноуменальное может проявляться лишь в реальности феноменального». В феноменальном (у Шмакова) единство - тезис, множество – антитезис, а «эволюция множества и феноменальное творчество состоит только в организации» (в ФТС организация - система управления обществом). В ноуменальной иерархии члены группы «связываются законом братства, жертвы и взаимопомощи, а их общий девиз – «равнение по лучшим» … В феноменальной группе люди связываются «законом борьбы и подбора сильнейших, но вместе с тем бытие таковых для них невыносимо, возбуждает зависть и объединяет в ненависти, их общий девиз есть равнение по худшим». В итоге Шмаков делает вывод, что социализм не может быть построен на принципах низшей, духовно неразвитой группы населения.

Метод генодрева ФТС (Рис 34, логики развития сущности норм морали и идеологии различных видов обществ - Рис 101), основанный на структурных взаимосвязях всех сфер общества и морали в целевом развитии, не противоречит идеям марксизма о единстве духовных и физических способностей человека при переходе к коммунизму, и позволяет дать не только прогноз возможных направлений их будущего процесса развития, относительно современного состояния (подробнее см. [8]), но и найти причины современного мирового кризиса, неразрешимого как посредством войн, так и либеральной идеологией толерантности.

Наши выводы о взаимосвязи добра и зла (Рис 101) подтверждаются принципами диалектического развития ФТС (см. только в [8] Рис 49, 47), которые позволяют сделать заключение, что усложнение процессов общественного развития одновременно создает условия, как для созидания (прогресса), так и для разрушения (регресса). Т.о., неизбежно вместе с новым добром (технологиями, потребностями и т.д.) возникает и новое зло (нравственные, социальные и др. проблемы). Поэтому необходимо соответствующее прогрессивное развитие нравственности мировоззрений, идеологий и норм морали.

Анализ генодрева роста варварства в ходе развития человечества (см. только в [8] Рис 56) показывает, что инволюцией человечества управляет неограниченное правящими бездуховными идеологиями усиливающееся насилие, выражающееся в развитии зла (варварства, войн). Эволюция войн, начавшаяся с применения холодного и огнестрельного оружия, пройдя 3-й духовный этап развития (холодной, идеологической войны), не отрицая низших форм войны, сегодня подошла к последнему уровню духовного варварства – религиозно-гражданским войнам, угрожающим гибелью самой цивилизации. Разрешением холодных, идеологических войн должно было стать принятие нравственной идеологии, объединяющей положительные ценности капитализма и социализма в единое целое (синтез двух противоположностей,- третий путь развития – истинный коммунизм). Сегодня уже видно, что деградация духовности человечества подошла к своему финалу (4-у этапу инволюции). Выжить может только цивилизация, основанная на принципах системной целостности (законах гармоничного развития).

Проблемы толерантности вытекают из односторонних попыток, узкой идеологии либерализма, мирными средствами разрешить религиозные, культурные, социальные и экономические проблемы. Только создание нравственной идеологии (единой морали) будущего, системно объединяющей в единое целое все лучшие идеологические ценности прошлого – путь выхода из глобального духовного, культурного, социального, экологического и экономического кризиса человечества. Но созданная единая идеология (мораль) должна внедряться в сознание большинства не через насилие, а через развитую сферу культуры, воспитания и образования. К такой же цели - духовному единству должны придти все религии, иначе будет невозможно обуздать современный религиозный фанатизм и мировой терроризм.

Приложения: Рис 34,101
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